

Rae Vallavalitsus

Patika küla Rätsepa ja Vana-Uustalu kinnistute ja lähiala detailplaneeringu avaliku arutelu protokoll

Jüri 17. juuni 2025 nr 6-6/4

Koosolekut juhatas planeeringute arhitekt Kristel Ratassepp

Koosolekut protokollis planeeringute assistent Helina Leetus

Arutelul osalesid: Rätsepa ja Vana-Uustalu kinnistute detailplaneeringust huvitatud isik OIRO EHITUS OÜ-st Ilja Bojetski (edaspidi I.B.), detailplaneeringu koostaja Optimal Projekt OÜ esindaja Arno Anton (edaspidi A.A.), Aktsiaselts ELVESO esindaja Meelis Kasemaa (edaspidi M.K.), arvamuse esitaja Marin Ige (edaspidi M.I.), arvamuse esitaja Mart Võrklaev (edaspidi M.V.), kohalik elanik Erkki Liiv (edaspidi E.L.), kohalik elanik Kerli Liiv (edaspidi K.L.), kohalik elanik Eneli Ige (edaspidi E.I.), kohalik elanik ja huvitatud isiku abiline Veroonika Bojetskaja (edaspidi V.B.), kohalik elanik Igor Kask (edaspidi I.K.) ja kohalik elanik Tarmo Kõuhkna (edaspidi T.K.).

Rae Vallavalitsuse esindajad: abivallavanem Tõnis Kõiv (edaspidi Tõnis K.), planeerimis- ja keskkonnameti juhataja Annika Jõgimaa (edaspidi A.J.), planeeringute arhitekt Kristel Ratassepp (edaspidi K.R.) ja planeeringute assistent Helina Leetus (edaspidi H.L.).

Päevakord: Detailplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu. Planeeringute arhitekt Kristel Ratassepp tegi sissejuhatuse ning selgitas koosoleku eesmärgi – tutvustada ja arutada detailplaneeringu avaliku väljapaneku käigus esitatud arvamusi, vallapoolseid seisukohti ja detailplaneeringu lahendusi.

K.R. – Patika küla Rätsepa ja Vana-Uustalu kinnistute ja lähiala detailplaneeringuga kavandatakse rajada ühe- ja kahepere elamuid, transpordimaa ning üldkasutatav maa. Detailplaneeringu avalik väljapanek toimus 17.03.-30.03.2025. Avaliku väljapaneku ajal esitati 2 arvamust, mida tänasel arutelul käsitleme.

Hetkel on üks arvamuse esitaja kohapeal. Kas soovite ise rääkida oma arvamusest?

M.I. – Jah. Mure seisneb selles, et elan naaberkinnistul ja minu kõrvale tulevad majad. Majade rajamisega kaevatakse vundamendi augud ja sealt tuleb pinnast ning ehitustegevuse käigus maapinna tõusu tulemusel valgub vesi minu kinnistule. Kevadel ja sügisel on võimalik käia sel alal vaid kummikutega. Ma ei ole asjatundja, kuid ma ei taha seda olukorda, et seal on hiljem hullem seis kui seda on praegu. Olen projektijuhiga sel teemal rääkinud ja soovin kuulda neid lahendusi.

K.R. – (Osutades detailplaneeringu joonisele järgneva ettekande ajal) Siin on olemasolev kraav, mis läbib seda ala ja see kraav on tegelikult pikemalt. Vastasime Teile, et seda olukorda ei tohiks kindlasti halvendada. Täpsemad lahendused töötatakse välja edasisel projekteerimisel. Planeeringusse on vaja kindlasti lisada, et olemasolevat maapinda võib tõsta maksimaalselt 0,5 meetrit hoonestusala piires. Olemasolevat maapinda ei või tõsta kõrgemale hoonestatud naaberkinnistu maapinnast. Vertikaalplaneerimisel tuleb arvestada transiitvee ärajuhtimisega. Detailplaneeringuga näha ette olemasolevate kraavide korrastamine, vajadusel

süvendamine kuni Pirita jõeni, et tagada nende tõhus toimimine sademevee ärajuhtimisel ja pinnavee taseme reguleerimisel. Nüüd peaks olema see lisatud planeeringu seletuskirja.

A.A. – Tegelikult tuleb vaadata suuremat pilti. Joonis ei anna tegelikku ülevaadet, aga ma selgitan selle lahti. See kraav siit (osutades detailplaneeringu joonisele järgneva ettekande ajal) tuleb säilitada, korrastada ja puhastada. Vaadake kõrgusjooni, selle ala pinnaveed peavad kalduma siia kraavi. Siin pool on ala kõrgem ja sinna on planeeritud teetamm. Teetamm tehakse kõrgem ja oluline on, et selle alus oleks kuiv, et see ei hakkaks kiiresti lagunema. Detailplaneeringus on kirjas, et pinnavesi ja sademevesi ei tohi valguda kõrval kinnistutele. Ma ei näe siin mingit ohtu.

E.L. – Kas kõikidel majadel hakkab olema vihmaveetorud, mille sademevesi jookseb samuti kraavidesse?

A.A. – (Osutades detailplaneeringu joonisele) Kuidas me juhime siia poole kinnistule, kui on siin see kraav. Tegelikult on vastupidi, maapinna kalle on siia poole. Seda olukorda ei saagi tekkida.

E.L. – Mina elangi seal (osutades detailplaneeringu joonisele järgneva ettekande ajal). Mina elan oktoobrist kuni maini vee sees. Sealt valgub vesi siia.

A.A. – Planeeringus on põhimõte, et ei tohi kõrval aladele valguda. Detailplaneeringusse on see sisse kirjutatud ja seda järgitakse ka ehitusprojekti. Muud ma ei oska selgitada.

M.I. – Aga kalle on Golfi tee suunas. Kuhu see suundub?

A.A. – Miks te arvate, et see suundub Teie kinnistule?

M.I. – Ma tean, et Golfi tee ääres olev ala on nii märg, et seal on võimalik liikuda vaid kummikuga.

A.A. – Ma ei oska midagi paremini selgitada, Te (M.I.) väidate vastupidist.

Tõnis K. – Parandage, kui ma sain valesti aru. (Osutades detailplaneeringu joonisele järgneva ettekande ajal) See tee siit ja teine tee siit töötavad tee tammidena ehk siin on vesi, mis tekib siin vahel. Ei saa siia ja sinna minna, sest tamm on ees. See vesi saab minna siia alla kraavi, mis valgub ülevalt alla. See jäi mainimata, kuidas see vesi sellest osas siia valgub ja juhatakse. Küsimus on pigem selles, kas nende teede alla tekivad truubid, kust vesi läheb läbi või ei teki.

A.A. – Täna ei tohi kindlasti seda kinni panna, peab olema tagatud veevool.

Tõnis K. – (Osutades detailplaneeringu joonisele) Siin oleva kinnistu omaniku jaoks, kui täna veel ei ole seda tammi, aga see tee tekib tammina siia vahele, siis saab see vesi siit ja siit ära liikuda. Kas ainult siia kraavi? See tekitab ikkagi tõkke vahele.

A.A. – Ütlen järjekordselt, et see on täielikult ehitusprojekti teema. Täna me ei ole planeerinud kõiki küsimusi nii detailselt, kas on vaja täiendavat truupi. Me ei tohi halvendada teiste olukorda.

M.V. – Kas Aktsiaselts ELVESO on tehnilised tingimused sademeveele väljastanud. Sel juhul tuleb seal tagada sademevee äravool ja see peab sademevee ära viima. See on detailplaneeringust tulenev kohustus. Elanike küsimused on põhjendatud ja see

vastus peab olema selge, et eelvool on teisel pool nõutud ja planeering liigub sinna suunas ega rohkem ei olegi midagi Teil öelda. Need tuleb ära teha. Sademevesi on murekoht inimestel, sest seal on märg ala.

A.A. – Ei olegi mõeldud teisiti.

M.V. – Vabandan, et hiljaks jäin, aga ma esitasin samuti vastuväite tee osas. Golfi tee 14 omaniku poolt, Patika külavanema ja elanike poolt, mis on ühine mure. Minu teada on nad ühise kirjaga esitanud selle mure. Kui sinna tuleb sellises mahus uusi maju, siis tuleb tagada Golfi tee asfaltkattega. Golfi teele ja kergliiklusteele tuleb panna uus asfaltkate, kergliiklustee, liiklust rahustav künnis. Teel on tugevad praod ja see tuleb üle renoveerida, kui sinna tuleb kogu ehitustransport, mis selle arenduse jaoks on vaja, ja uued elanikud. See tee ei pea vastu. Olemasolevad elanikud ja ma eeldan, et pigem vald, ei pea katma neid kulusid, mis kaasneb täiendava arendustegevusega. Minu soov, kinnistu omaniku, kui ka naaberkinnistu omaniku, kui ka küla eest, et planeeringu elluviimise tingimuseks on see, et Golfi tee (osutades detailplaneeringu joonisele) - alates Vana-Tartu maanteest kuni Kuremäe teeni, tuleb asfaltkate nii sõiduteel kui ka kergliiklusteel. Siia ristmikule (osutades detailplaneeringu joonisele) tuleb teha liiklust rahustav meede, kas künnis, kitsendus või kõige parem tõstetud ristmik. See võtab kiirust maha ning ristmik oleks ohutu. Kirjalikult olen esitanud, aga kordan igaks juhuks siin ka, kuna vastuses oli, et tuleb tulla Rätsepa ja Vana-Uustalu kinnistute ja lähiala detailplaneeringu avalikule arutelule.

E.L. – Kuremäe tee kergliiklustee, see on ka päris ära amortiseerunud.

M.V. – See on omaette küsimus, kuna kogu ala hakkab teenindama kergliiklustee, siis tuleb teha see kergliiklustee samuti uuesti. See on pigem küla ja olemasoleva arenduse inimeste ettepanek, mina jään sellest kaugemale. Reaalsus on see, et need samad inimesed hakkavad kasutama seda kergliiklusteed.

V.B. – Kas ehitajad vastutavad praeguse tee eest, mis on juba lagunenenud? Lihtsalt ehitame uue tee sellepärast.

M.V. – Jah, seda sellepärast, et tavapraktika on see, et kui tuleb täiendav koormus, siis täiendava koormusega tuleb katta sellega seotud kulud. See arendus - kui meil ei oleks Golfi teed ega Kuremäe teed, tuleks need teed kõik ehitada. See on normaalne, et iga järgnev arendus ka panustab eelnevatesse. Nii nagu tuleb ELVESO vaatest puhastada vajadusel eelvoolud, kui on neid. Teede kohapealt samamoodi, et tuleb vajadusel taastada või parendada neid sõidu- ja kergliiklusteid, mis on olemas. Probleem on selles, et need teed on niigi kulunud. Golfi tee puhul, ma ei tea, kas Kuremäe teele läheb ehitustransport, juhul kui sinna läheb ehitustransport, siis tuleb kindlasti see sõidutee teemaks. Kui sinna ei tule ehitustransporti, Golfi ega Kuremäe teele, siis kestaksid need teed mõningad aastad kauem. Vallal oleks variant, et nad pindavad teed. See tee kestab jälle kauem. Kui laseme rekkad sinna peale, siis see kiirendab kehvast seisust tee lõpule jõudmist. Kuna tekib täiendav surve, nii ehitustranspordi kui tulevaste elanike näol, siis tuleb see teha. Kui ei tule uut teed, siis lahendatakse peamine asfaltkate, mis on oluliselt soodsam, kui terve uue tee ehitamine.

Tänavavalgustus ei pea ehitama, see on olemas valla poolt. Kõik toetav infra on suuresti tehtud – eelmiste arendajate ja valla rahade eest, mis on kokkuvõttes maksumaksjate poolt kinni makstud.

A.A. – Kas ma tohin jätkata. See, mille oleme läbi sõitnud, arendusalal on ette nähtud kergliiklustee laiendamine. Täna need nõudmised on rangemad. Me oleme seda ette näinud, et seda teed peab seal laiendama.

M.V. – Kas Kuremäe tee sõidutee ja kergliiklustee rekonstrueerimine on ette nähtud selle planeeringu mahus?

A.A. – Ei ole seda ette näinud. Me oleme ette näinud kergliiklustee, kuid sõidutee osas ma ei oska ette öelda. Me laiendame kergliiklustee ala.

M.V. – Kui on kergliiklustee laiendatud, kas siis on kohustus see välja ehitada?

A.A. – See ei ole minu otsustada. Me näeme planeeringus ette vajaduse, kui on kehtivad nõuded. Mis puhtub kohustustesse, siis seda planeerija....

M.V. – Need kohustused, mis planeeringusse tulevad, on tavaliselt huvitatud isiku kohustused.

A.A. – Mis puudutab kogu seda teelõiku, siis see ei ole ainult selle kvartali oma, vaid tuleb vaadata suurt pilti.

M.V. – Nagu ma ütlesin, see kvartal toob täiendava ehituse ja elanike surve, seetõttu kiirendab selle tee lagunemist. Ma jään selle ettepaneku juurde kindlasti, et selle planeeringu realiseerimise eelduseks peab olema Golfi tee ja kõnnitee teekatte renoveerimine.

Tõnis K. – Kas sa oma ettepaneku saad näidata kaardil, et millist teed sa mõtled?

M.V. – (Osutades detailplaneeringu joonisele järgneva ettekande ajal) Vana-Tartu maanteest alates Golfi tee, Vana-Tartu maanteest alates kuni Kuremäe teeni tuleb sõidu- ja kergliiklusteele panna uus kate ehk renoveerida. Insener-tehniliselt ütleb keegi, mis täpsemalt tuleb teha. Siia tee risti tõstetud ristmik, mis iganes uus tee seal olema saab. See on kirjalikult lisatud ka.

Tõnis K. – Jaa

M.V. – Siit kõlas ka teine ettepanek Kuremäe tee osas. Ma olen kindel, et hakkavad rekkad edasi-tagasi sõitma, tee laguneb.

Tõnis K. – (Osutades detailplaneeringu joonisele järgneva ettekande ajal) Ma aitan teid siis kaasa, et Kuremäe tee osas peate silmas, et sealt kuni sinna üles ristini. Selles osas ma saan aru, et see tee on kehva ja kergliiklusteed siin ei ole.

T. K. – Kergliiklustee on seal väike asfalt rajake.

A.A. – See on ajale jalgu jäänud.

Tõnis K. – Planeeringus sisaldub kergliiklustee tegemine, aga mitte Kuremäe tee.

I.K. – Kuremäe teel tuleb täispikkuses tulevikus probleem, sest kui liikuda edasi järgmise arvamus/punkti juurde. Kui praegu T.K. on lugenud, et praegu käib mahutite tühjendamine, 18 autot päevas. Kui suureneb 50% kanalisatsiooni maht, siis need

mahutid, mis on seal, need ei võta seda iialgi vastu. Veel hakkab olema autode järjekord. ELVESO poolt on välja öeldud piirnorm 40 kanti joogivett, mis on praeguses puurkaevus, sinna tuleb ka juurde, seal on märgatav osa mahtu joogiveele. Eelmised teemad olid sissejuhatuseks põhilisele probleemile.

M.K. – Aktsiaselts ELVESO poolsetest tehnilistest tingimustest. Välja tuleb ehitada arengujärgne lahendus. See tähendab, et kanalisatsioon pumbatakse selles piirkonnas edaspidi Vaida asula biopuhastisse. Autosid juurde sinna mahutisse enam ei tule, kui see detailplaneering tahetakse ellu viia. See on üks liitumise tingimus ja ilma selleta ei saa.

Hetkel on joogivee puurkaevu tarbimine suurusjärgus umbes 20 kanti ööpäevas, lubatud varu on 40 kanti ööpäevas. Selle piirkonna, sama suure piirkonna, võtab puurkaevu tarbimine vastu.

T.K. – Kas see tähendab, et uue arenduse kanalisatsioon juhitakse Vaida asula biopuhastisse, aga vana arenduse oma jääb endisesse kohta?

M.K. – Ei, siis kui see eelvool välja ehitatakse, siis juhitakse see aktsiaseltsi ELVESO poolt edasi mahutisse.

See eeldab, et liituja on nõus need kulud kandma.

V.B. – Mitu kilomeetrit see on?

M.K. – See on umbes 3-4 kilomeetrit. Vahepeal on veel pumplad. Projekt koostatakse siis, kui on liitujaga sõlmitud leping.

V.B. – Siin on oluline ELVESOga koostöö. Me oskame hästi asju ehitada, aga kõik need kulud, ainult meil ise kanda - ei ole mõeldav. Teie esitate pärast arved inimestele, mitte meie.

M.K. – Meie lähtume Volikogu kehtestatud arengukavas välja toodud investeerimiskavast. Selles kavas ei ole sees lähiaastatel ega ka pikemas perioodis, see on arendajate poolt tehtavates investeeringutes rajatav risk. Kas arendajaid tuleb sinna piirkonda rohkem, kes jaotavad selle kulu lõpuks ära, seda näitab aeg.

V.B. – Kas oskate öelda, mitu arendust on seal piirkonnas hetkel?

M.K. – See on käesoleval hetkel esimene planeering, mis on avalikustamisel. Ilma kehtestatud planeeringuta ei oska iial öelda, mis sellest saab.

M.V. – Vallavalitsus ja ELVESO peavadki otsuseid tegema nüüd nii, et ei saaks öelda 20. aasta pärast, et need olid valed otsused.

V.B. – Meie näeme koostööd, ELVESO peaks omalt poolt samuti midagi investeerima.

M.K. – ELVESO peab saama liitumislepingu taotluse. Liitumislepinguga saab kokku leppida, kes ehitab, kes teeb hanke ja kes rajab. ELVESO poolt investeeringut ei tule kindlasti selle lõigu rajamiseks.

Ei saa välistada, et mõnel liitujal on see summa olemas. Kes on liitumistasu ära tasunud ja ehitavad trassid välja ning saavad tulla järgmised.

A.A. – Kas sellel suurel arendusalal (*kõrvalala*) on sisse pandud planeeringusse nõue, et ta peabki liituma? Nõue on hetkel, et ÜVK liitumise võimalus on olemas.

A.J. – Peab liituma vastavalt sellele arengukavale ja vastavalt vajadusele.

Tõnis K. – Kindlasti tekib liitumispunkt neile väga lähedal, aga kindlasti mitte kinnistu piirile. Elamuala on väga suur. Igal juhul on kohustus suunata reovesi kanalisatsiooni, see on kordades odavam kui suunata tünnidesse ja autoga ära vedada. Sellega tekib kinnistu omanikul võimalus kalkuleerida.

Selge on see, et esimesel planeerijal või arendajal on vaja see toru ära vedada. Küsimus ongi, et eelkõige tulevad järgmised suured rahad, mitte nendest üksikutest elamutest vaid ikkagi järgmistest võimalikest tühjadest põldudest või detailplaneeringute aladest. Neil tekib seetõttu arenduse võimalus, liitumissoov ning nemad maksavad liitumistasu ja tehakse tasaarvestus.

Selle planeeringu mõttes kanalisatsiooni osas mingisugust alternatiivset lahendust tulla ei saa, juhatakse võrku Vaidani. Pärast planeeringu kehtestamist tuleb arendajal ehitusloa taotlemisel neid täitma hakata.

K.R. – Kas selle planeeringuga saab üldse edasi minna kehtestamiseni? Kas on mõtet edasi minna, kui on selge, et huvitatud isik seda välja ei hakka ehitama?

V.B. – Vee ja kanalisatsiooni eelinfo ei jõudnud varem meieni. Kindlasti võtame mõtlemisaega, teeme arvutusi. See ei ole kindlasti ühepäevane küsimus. Täna me kindlasti ei tea vastust. Trassi viimine ongi hetkel küsitav, et võib-olla see (*planeering*) jääbki seisma ja keegi ei pea sellepärast enam muretsema.

A.J. – Teede osas, et notariaalse lepinguga on arendaja võtnud endale kohustuse kõik planeeringuala sees olevad teed välja ehitada, nii nagu see seal on kirjeldatud: kergliiklustee 2,5 meetrit. Lisa ettepanek Golfi tee uue katte lisamisel ja täiendava kergliiklustee katte parendamisel – Selles osas sooviks huvitatud isikult tagasisidet. Kas see on midagi, mida Te saaksite täna vastata, et kas olete valmis selle omale kohustuseks võtma.

K.R. – Kokkulepe oli uute teede osas planeeringuala sees.

V.B. – Mis on selle tee pikkus?

K.R. – Golfi tee pikkus umbes 400 m ristmikuni.

V.B. – Kas Kuremäe tee osa, kas seda pole?

A.J. – See kohustus on sees juba.

V.B. – See on teekatte katmine uuesti.

A.J. – (Osutades detailplaneeringu joonisele) Kõik liikluspinnad, mis siia kavandatakse, sellele on kohustus kõik välja ehitada vastavalt tänapäevastele nõuetele.

M.V. – Kuna Golfi tee lõik on planeeringuala sees, siis on see samuti kohustusena sees.

K.R. – Kõnnitee on sees.

A.J. – Sõidutee ei ole. Kõnnitee peaks parendama, sest sealt tulevad mahasõidud.

M.V. – Tahaks seda loogikat teada, kas see tumesinine joon jookseb Kuremäe tee keskelt, kas kõnnitee on sees või on kõnnitee ja sõidutee seal sees? See muudab päris palju.

A.J. – Kontrollisin üle, et avalikuks kasutamiseks ettenähtud teed koos selle juurde kuuluvaga (tänavavalgustus, haljastus, kergliiklustee) on kohustusena lepingus kirjas.

M.V. – Kas Kuremäe tee ja Golfi tee osas samuti või mitte?

A.J. – Positsioonid 28-31.

M.V. – Ma arvan, et need teed on täna välja jagatud. Kas need positsioonid ei ole planeeringu osad? Kui on, siis on väga hästi.

Tõnis K. – Arendajal on kaalumisel kaks vastust. Esiteks on täiendav 400 meetrit teed Golfi tee ristist kuni Kuremäe teele ära pööramiseni. Teiseks on kanalisatsioonitrassi vedamine.

M.V. – Elanike jaoks on ülioluline, et on ühine arusaam: Golfi tee ja Kuremäe tee - sõidutee on planeeringu osa. Mitte ei ole nii, et kehtestatakse detailplaneering ja peale seda vaadatakse lepingut, et tegelikult ikka ei ole. Meil on vaja selget kindlust. Eesmärgiks on need lõigud välja ehitatud. Planeeringu osa on korras. Eraldi on vaja planeeringus markeerida, et jah, sinna kuulub ka sõidutee. See täpsustus on vaja planeeringusse teha enne kehtestamist ja siis see lisanduv lõik. See peab protokollis olema fikseeritud ja väga selgelt planeeringus kajastatud.

V.B. – Tee on väiksem mure, kui see kanalisatsiooniga liitumine.

Tõnis K. – Teed on tunduvalt lihtsam teha, kui seda trassi.

V.B. – Jah.

A.A. – Kas enne ei ole võimalik hinnata seda maksumust, kui on mingi projekt või mille alusel hinnatakse?

M.K. – Eelprojekti staadium peab olema, et saada mingisugune kalkulatsioon. Oluline geoloogia, kas isevooline või survega jne. Suurusjärg, võin eksida, aga paarisaja tuhandega. Seda etappi saab tegema hakata, kui liitumistaotlus on esitatud kinnistu omaniku poolt.

Tõnis K. – Kas on midagi veel, mida saaks arutada?

V.B. – Me kindlasti ei tahaks kuidagimoodi ära teha, kui teha, siis hästi.

M.V. – Suhteliselt mõistlikult on maju planeeritud, mänguväljakud ja infrastruktuur ning mõned täpsustused elanike poolt. Ma arvan, et seda ei ole üldse palju. Teed on korras. See on standard. Kõigile, kes seal elavad, on see okei, kui selline planeering tuleb sinna.

Tõnis K. – Ilmselt Te saite veendumuse sellele, et need ettepanekud ja mõtted, mis siin kõlasid, ei ole mitte selleks, et ei tuleks see arendaja, vaid kuidas saaks paremaks. See on selle arenduse ajalooline võimalus, lahendada ära suur tükk. Mõnes mõttes on kohustus leida kaasarendajaid, kes jagavad seda koormust. Me oleme selle nüüd läbi arutanud.

K.R. – Me oleme need kaks arvamust läbi arutanud. Kokkuvõttes võib öelda, et arvamuse esitajad jäävad oma arvamuse juurde. Me peame edasi mõtlema, kuidas me seda detailplaneeringu lahendust täpsustame.

Tõnis K. – Ootame taotlejalt vastust mõistliku aja jooksul ja ta annab meile teada, et kuidas edasi minna.

V.B. – Kui keegi tahab panustada kuidagi, siis andke teada.

Tõnis K. – Aitäh tulemast.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ratassepp
koosoleku juhataja

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Leetus
koosoleku protokollija