

## **Rae Vallavalitsus**

### **Assaku alevik Järve põik 6 kinnistu ja lähiala detailplaneeringu avaliku arutelu protokoll**

Jüri 30. mai 2024 nr 6-6/2

Koosolekut juhatas Kristel Tramborg planeeringute menetleja

Koosolekut protokollis Triin Toom planeeringute assistent

Arutelul osalesid: Aleksei Jeršovski huvitatud isik (edaspidi Aleksei J.), Tanel Tammemägi (edaspidi T.T.)

Rae Vallavalitsuse esindajad: Annika Jõgimaa planeerimis- ja keskkonnaameti juhataja (edaspidi A.J.), Kristel Tramborg planeeringute menetleja (edaspidi K.T.), Kenneth Ravis jurist (edaspidi K.R.) osales koosolekul Teams vahendusel, Triin Toom planeeringute assistent (edaspidi Triin T.)

Päevakord: Detailplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu. Planeeringute menetleja Kristel Tramborg tegi sissejuhatuse, andis ülevaate Assaku alevik Järve põik 6 kinnistu ja lähiala detailplaneeringu (edaspidi planeering) menetlusprotsessist ning selgitas koosoleku eesmärgi – tutvustada ja arutada detailplaneeringu avaliku väljapaneku käigus esitatud ettepanekuid ning vastuväiteid. Detailplaneeringu avalik väljapanek toimus ajavahemikul 01.04.2024 – 15.04.2024. Avaliku väljapaneku jooksul esitati detailplaneeringu kohta arvamusi.

K.T. – Avaliku väljapaneku jooksul esitas üks isik arvamuse. Arvamuse esitaja täna kohal pole ja saatis 30.05.2024 hommikul e-kirja, et me võiks arutada ainult teatud punkte mitte kogu arvamust, mis on esitatud avaliku väljapaneku ajal.

T.T. – Küsimus on, et millist versiooni arutatakse?

K.T. – Me praegu arutame seda korrigeeritud lahendust mis on 09.05.2024 saadetud. Mida oleme juba peale avalikku väljapanekut korrigeerinud vastavalt arvamuses esitatud ettepanekutele.

T.T. – Just.

K.T. – Kas selliselt sobib? Me ei vaata kõiki punkte vaid neid mis täna 30.05.2024 hommikul on saadetud.

T.T.- Me jääme oma 15.05.2024 esitatud kirja juurde.

K.T. – 12.04.2024 esitatud arvamuste juurde. Selge, siis arutame kõik punktid järjest üle.

T.T. – Viimane kiri on viimane kiri. Mõte on see, et saaks ikka kõik käsitletud. Minul ei ole täna volitusi midagi muuta. Kui hiljem on vaja midagi täiendada siis seda tehakse. Mul ei ole täna volitusi öelda, et kas see punkt jääb või ei jää.

A.J. – Kui arvamuse esitaja ise ei ole siin ja arvamuse esitaja ei ütle meile täna, et mingisugune arvamus on tema jaoks aktsepteeritud/lahendatud, siis sisuliselt me täna ei saa ühtegi arvamust lahendatud.

T.T. – Ma saan ainult täna selle info edasi viia, mul on kindlad raamid mille osas ma saan mind on volitatud.

Aleksei J. – Ma saan aru, et Kristi. T. on kirjutanud, et tal on kaheksa punkti mida ta soovib arutada.

T.T. – Ma selgitan veelkord, et ma ei ole volitustega siin ja ma ei ole Järve põik 8 ega Järve põik 8a omanik ja nii lihtne ongi.

K.T. – Kristi T. on 30.05.2024 edastatud e-kirjas kirjutanud nii, et meie poolt 09.05.2024 esitatud korrigeeritud lahendus põhimõtteliselt sobis, kuid edastan 09.05.2024 edastatud lahendusele täpsustavad seisukohad ja ettepanekud aruteluks ning protokollimiseks. Kas käsitleme siis täna hommikul saadetud ettepanekuid või avaliku arutelu ajal saadetud ettepanekuid? Need on mahuliselt päris erinevad.

T.T. – Mina viin info edasi, minu otsus ei maksa midagi, mina võin mida iganes rääkida.

A.J. – Avalikustamise ajal tehtud ettepanekud on need mida saab arvestada või mitte arvestada. Kui hiljem on tulnud veel täiendavaid arvamusi, siis neid me käsitleme hoopis teise õigusjõuga. Seega me võtame ette ainult need arvamused mis on tehtud avalikustamise käigus. Võimalik, et mõni nendest arvamustest kattub avalikustamise ajal esitatud arvamusega. Alustame nendega mis on avalikustamise ajal esitatud arvamused.

K.T. – Arvamused on teemadega kolme gruppi jaotatud. Esimene on siis vastuväited ja ettepanekud dokumentide vormistamisele. Vaatame kõigepealt vormistuse osa. Esimene vastuväide on, et detailplaneeringu vormistus ei vasta õigusaktide nõuetele kuna ei kajasta korrektselt kõiki servituute, osad servituudid on puudu ning detailplaneeringu seletuskiri ja tugijoonis, ei anna terviklikku ülevaadet Järve põik 6 kinnistule määratud kitsendustest. Me oleme omalt poolt materjale täiendanud need oleme ka 09.05.2024 saatnud tutvumiseks. Seal oleme ka üle vaadanud arvamuses esitatud ettepanekud. Oleme täiendanud seletuskirja kui ka jooniseid nii kitsenduste andmeid kui servituute. Peale viimati tehtud muudatusi ja täiendusi oleme veelkord materjale kontrollides tuvastanud, et korrigeeritud materjalides on üks viga mis puudutab seda tabelit mis täpsustava selgitusena on juurde lisatud, kelle kasuks on servituut seatud. Juhin tähelepanu sellele, et kaks servituuti on toodud Järve põik 6a kasuks aga tegelikult on need Järvepõik 6b kasuks ja Järve põik 6a kasuks servituute seatud ei ole ja seetõttu neid siin materjalides ka kajastatud ei ole. Üks küsimus oli ka see, et ei ole kajastatud Järve põik 6a servituute aga Järve põik 6a servituute seatud ei ole, et see on Kinnistusregistrist ka järgi kontrollitud.

T.T. – Plaan peab olema selline, et kui võõras inimene sellele peale vaatab saab aru kus kohas mis asjad jooksevad.

K.T. – Me ei saa olemasoleva servituudina välja tuua servituuti mida olemas ei ole.

T.T. – Ikka saab tuua, küsimus on tahtes.

K.T. – Ikkagi on vaja sõlmida või ette näha see planeeritava servituudina.

T.T. – Seal on vigu, erinevaid. Teie arves võibolla ei ole aga see on teie arvamus.

K.T. – Siia on vajalik sisse viia parandus, et need kaks servituuti mis on toodud Järve põik 6a kasuks on siis Kinnistusregistri andmetel sellise registriosa kasuks mis tegelikult siis vastab Järve põik 6b aadressile. Need on siis kolmas neljas servituut Kinnistusregistris. Järve põik 6a mida on ka järgnevatel punktides öeldud, et ei ole infot seletuskirjas ega joonistel, siis selgus selline asi, et juurdepääsu servituuti Järve põik 6a kinnistu kasuks Kinnistusregistri andmetel seatud ei ole.

T.T. – Mis selle Järve põik 8 ja 8a-ga on?

K.T.- Sinna me jõuame. Seal Järve põik 8 kasuks on seatud ja Järve põik 8a on hilisemalt moodustatud, peale seadmist.

T.T. – Just.

K. T. – Nüüd kui jooniselt vaadata (*näitab kaardil*) siis Järve põik 6a kinnistu on see kelle juurdepääs on Järve põik 6 kinnistu kaudu ja sellist servituuti tänaseks seatud ei ole. Kui vaatasin varasemalt 2009 aasta kehtestatud detailplaneeringut mille alusel see krunt on moodustatud ...Mitte trass vaid juurdepääs ei ole tagatud.

T.T. – Kas ei oleks mõistlik siin see ära lahendada? See oleks ju servituut kõigile inimestele kes seal elavad. See ongi ju probleem.

K.T. – Selles eelnevas detailplaneeringus ei ole seda ka ette nähtud. Tahtsingi sinna jõuda, et me peaks selle lahendama selle detailplaneeringu käigus. Me ei saa seda enne kehtestamist sõlmida kuna eelnev detailplaneering seda ette ei näe.

T.T. – Eelnev detailplaneering nägi igasuguseid muid asju ette mida ka ei tehtud. Praegu ongi õige koht kus need kõik asjad ära saab lahendada. See ongi see detailplaneering kus me neid vajaka jäämise lahendame.

K.T. – Kui see oleks eelnevas detailplaneeringus kajastatud saaksime seda ka enne kehtestamist seda servituudi seadmist nõuda. Praegu saame ette näha seda selle menetluse käigus. 2009 kehtestatud detailplaneeringus on ette nähtud Järve põik 8 kasuks servituudi seadmine.

T.T. – Võtke korraks see viimane joonis ette (*näitab kaardil*). Ma saan aru, et nendel kodanikel Järve põik 6b ei ole servituuti?

K.T. – Järve põik 6b on servituut Järve põik 6a ei ole.

T.T. – Kui te nüüd vaatate siin... ma saan aru ... ma ei tea kuidas see jookseb siin aga õige tee jookseb kuskil mujal.

K.T. – Seal on kraav.

T.T – Tee peaks minema ikka tegeliku olukorraga kokku.

Aleksei J. – Tee on rajatud sirgelt ehk, et see joon jookseb ka mööda teed.

T.T. – Servituut tuleb ikka rajada sinna kus on tee reaalselt mitte servituut jookseb poole tee pealt. Kodanikul on nagu õigus poole tee peal sõita ja siis nagu ei ole. Sellist olukorda ei saa luua.

A.J. – Ma täpsustan, et iga maaomanik saabki anda selle koha peale servituudi kus tema maa peal see tee on. Seega selle planeeringu käigus saab anda servituudi see maaomanik sellele poolele tee. Teine pool teed on teise maaomaniku käest servituudi küsimine. Planeering täna ei ulatu sinna.

T.T. – Kas valla jaoks on ok, et kodanikele ei ole asja normaalselt lahendatud? Lihtsalt küsin.

A.J. – Valla jaoks on see selles suhtes ok, et see on tsiviilvaidlus ja kui soovivad saavad seda omavahel lahendada.

K.T. – Kuna eelnevalt kehtestatud Järve põik 6a detailplaneering kinnistule juurdepääsuservituudi seadmist ette ei näe ja seda tänaseks seatud ei ole, siis minu ettepanek on, et servituudi seadmine ette näha praeguse detailplaneeringu menetluse käigus.

A.J. – Kui see on võimalik.

T.T. – Miks ei nähta ette servituute siia serva (*näitab kaardil*), mingid asjad on seal ju olemas?

K.T. – Me räägime praegu juurdepääsuteest mitte trassidest.

T.T. – Räägime trassidest seal on ju ka mingid nihked sees.

K.T. – Trassideni me jõuame. Praegu on juurdepääsutee punkt. Järve põik 6a puudub servituut, et olemasolevat juurdepääsuteed selliselt kasutada nagu seda kasutatakse täna. Seda ei ole ka eelmise detailplaneeringu lahendusega ette nähtud millega see krunt on moodustatud, et meil on võimalus nüüd selle menetluse käigus see olukord lahendada ja ette näha servituudi seadmine Järve põik 6a kasuks, et ta saaks seda olemasolevat juurdepääsuteed kasutada.

Aleksei J. – Ja ma ei näe selles probleemi.

A.J. – Kui võimalik, siis see ka notariaalselt ära kinnitada.

Aleksei J. – Ma arvan, et me saame selle kiirelt ära teha.

K.T. – Sellest sõltuvalt siis sõltub kas me käsitleme seda planeeritava servituudina või olemasoleva servituudina. Oleneb muidugi millal see kokku lepatakse või sõlmitakse.

T.T. – Kuidas me saame kindlad olla?

A.J. – Kui see on planeeritav servituut siis see on seotud selle detailplaneeringuga. Kui detailplaneeringu kehtestamise hetkeks on Kinnistusraamatus juurdepääsu kanne tehtud.

K.T. – Me kajastame seda olemasolevana vastavalt siis sellele infole mis Kinnistusraamatus on. Seda saame me jooksvalt kontrollida mis seis sellega on. Täpsustavalt võiks vaadata Järve põik 8 ja 8a kasuks seatud juurdepääsu ja servituute.

Kõigepealt siis põhijoonis. Põhijoonisel on toodud servituudid mis on seatud Kinnistusregistri andmetel ja kuna Järve põik 8a krunt on moodustatud peale seda, et siin on siis kajastatud selliselt, et see on siis Järve põik 8 kasuks. Kinnistusregistris on täpsemalt selline märkus toodud, et kui seda jagatakse Järve põik 8 kinnistu jagunemisel kaheks on ka uuel jagamise tulemusel tekkinud kinnistul Järve põik 8 kinnistuga samad õigused. On ettepanek, et täpsustada neid materjale selliselt, et me ei räägi Järve põik 8 kasuks seatud servituutidest nii tehnovõrgu kui juurdepääsu osas vaid siis eraldi kajastaks ka Järve põik 8a. Samamoodi ka joonisel kus on tähistatud juurdepääsud siis Järve põik 8a juurdepääs on tähistatud siin (*näitab kaardil*) aga ettepanek on selliselt, et olemasolev juurdepääs krundile Järve põik 8, et siin (*näitab kaardil*) oleks ka juurdepääs Järve põik 8a.

T.T. – Just. Seal kaardil peaks olema ka Järve põik 6c

K.T. – Siin on toodud (*näitab kaardil*) olemasolev Järve põik 6, 8 ja 8a, siin alguses on korrektselt.

T.T. – Sinna tekib uus krunt. Saan aru, et see on Järve põik 6c.

K.T. – Jah.

T.T. – Kas see 6c ei pea olema kajastatud?

K.T. – Kui on olemasolev siis ei pea siis on planeeritav juurdepääs krundile Järve põik 6c. On eraldi kajastatud olemasolevad ja planeeritavad, et see on siin välja toodud planeeritava juurdepääsuna.

T.T. – Kas tabelis on ka rida?

K.T. – Need on olemasolevad servituudid need ei ole kajastatud sest need on olemasolevad servituudi alad.

Aleksei J. – Seletuskirja punktis 5.9 on ka välja toodud, et ligipääs on mõlemale krundile.

T.T. – Aga see peab terviklikult läbi jooksuma, et ühes kohas on ja teises ei ole.

K.T.- Kui läbivalt materjalidest kontrollida me ei räägi eraldi Järve põik 8 kasuks seatud õigustest vaid need tegelikult paralleelselt puudutavad hetkel täna mõlemaid krunte. Järgmine vastuväide on, et samuti ei saa aru tugijoonisel välja toodud määratud servituutidest, milline servituut, kelle kasuks ning millisel alusel on seatud ning jääb arusaamatuks, millised on juba määratud (olemasolevad) servituudid ning millised on planeeritavad servituudid. Arvamuse esitaja palub kajastada kitsendused detailplaneeringu materjalides (sh nii seletuskirjas kui joonistel) selgelt, arusaadavalt ja korrektselt ning detailplaneeringu jooniste tingmärkides välja tuua milline servituut kelle kasuks ja mille alusel on seatud. Selle punkti osas on ka lahendust korrigeeritud, et on olemasolevate servituutide info siis mõlemal joonisel nii tugijoonisel kui põhijoonisel eraldi tabelina toodud. On lisatud tulp kelle kasuks seatud, on välja toodud pindalad ja servituudid. Kuna neid on päris palju siis ka süstematiseeritud selliselt, et algustähed tähistavad servituudi sisu 0 tähistab olemasolevat olukorda ja sellele järgnev number vastab siis Kinnistusregistri kolmandas jaos oleva kande järjekorra

numbrile. Täiendavalt on olemasolevate servituutide andmeid põhijoonisel, tugijoonisel ja seletuskirjas täpsustatud ja täiendatud seda infot.

Järgnevalt on punkt, et 2023 aasta alguses rajas Elektrilevi OÜ elektrikaabli Järve põik 6 kinnistule. Järve põik 6 kinnistule rajatud elektrikaabel ei kajastu detailplaneeringu materjalide koostamisel aluseks võetud geodeetilisele alusplaanile kuna oli rajatud peale selle plaani koostamist. Jutt käib (*näitab kaardil*) sellele lõigule rajatud kaablist mis on tänaseks materjalidesse lisatud.

Järgnevad punktid puudutavad vastuväiteid detailplaneeringu sisulisele lahendusele. On toodud välja piirdeaia asukoht ja moodustatava krundi piirid. Arvamuses on ettepanek, et korrigeerida esialgset lahendust viisil, et piirdeaeda ei kavandata servituudi alasse ning uue tekkiva Järve põik 6c kinnistu juurdepääsu tee poolne kinnistupiir ei asuks olemasoleva tee peal. Siin on juba korrigeeritud plaan (*näitab kaardil*) kus on siis krundipiiri nihutatud põhja suunas selliselt, et see paikneks väljaspool olemasolevat tee ala ja väljaspool servituudiala ja on arvestatud lume lükkamiseks vajaliku minimaalse osaga vastavalt selliselt nagu ettepanek oli tehtud. Piirdeaia asukoht on ette nähtud uuele krundi piirile ehk siis samal joonel olemasoleva Järve põik 6 piirdeaiaga.

Aleksei J. – Mul on ikka küsimus, et kas need muudatused on piisavad?

T.T.- Ma ütlen veelkord, et mul ei ole volitusi millegi muutmiseks. Olen kirjatuvi võtan selle info viin kohale ja omanik otsustab. Mul ei ole ka sellist pädevust detailplaneeringute osas, et siin midagi muuta. Kui muudatused on sisse viidud on hea, kui Kristi T. kirjutab mingi kirja siis seal on mingid punktid mis vajaksid tähelepanu. Kristi T. ei ole ju põhimõtteliselt selle detailplaneeringu vastu. Küsimus on, et kõik oleks korrektne, üheselt arusaadav, et ei tekiks hiljem vaidlusi ja, et peaks käima kohtus. See on see eesmärk, et kõigile oleks üheselt arusaadav, et kellelgi ei tekiks isu kedagi kiusata.

Aleksei J. – Nõus aga sellisel juhul oleks mõistlik arutada neid ettepanekuid mis Kristi T. täna hommikul 30.05.2024 saatis sest teised on ju lahendatud. Kui need mis täna saadeti lahendame ära on ju kõik korras.

T.T. – Nii nagu otsustate nii arutame.

A.J. – Me võime mõlemaid arutada aga nagu aru saan teil ei ole volitusi.

T.T. – Ma võin teiega arutada kui Rae valla kodanik.

A.J. – Isik kes on arvamuse esitanud ei võta täna mitte ühtegi tagasi, ei lahendada mitte ühtegi arvamust ja arvamused jäävad kõik õhku.

Aleksei J.- Lepime siis kokku koosoleku kus Kristi T. saab osa võtta.

A.J. – Võime leppida uue kohtumise aga ma saan aru, et ka tänane kohtumine oli ette teatatud.

Aleksei J. – On ka võimalus, et Kristi T. ei saa ka järgmisel kohtumisel osaleda.

T.T. – Täna kohtumisel ei saanud Kristi T. osaleda kuna lendas täna just ära.

A.J. – Mis oleks talle sobivam aeg?

T.T. – Pean seda tema käest küsima.

A.J. – Teie olete siin esindaja siis kas tal on vähemalt soov uuesti kohtuda?

T.T. – Muidugi on soov kohtuda, pole kunagi nii olnud, et ta ei soovi kohtuda.

A.J. – Mis ajal võiks arvestada selle kohtumisega?

T.T. – Pakkuge aeg välja. Eks ta ise vaatab mis ajad talle sobivad. Kindlasti ei sobi talle kuni järgmise nädala neljapäevani, ei ole Eestis.

A.J. – On võimalus teha uus kohtumine kui peate seda vajalikuks või jõuame järeldusele, et tänasel kohtumisel ei jõua me mitte ühegi ettepanekuga lahenduseni ja me paneme materjalid kokku ja saadame ministeeriumisse.

Aleksei J.- E-kiri mis Kristi T. ise kirjutab, et kaheksa-seitse aktsepteeritud punkti ja kaheksa oli lihtsalt arutlusel. Teoreetiliselt need esimesed seitse ma ei näe siin otseseid põhjendusi miks ei saaks neid muudatusi sisse viia. Minu meelset need küll ei anna mingisugust täiendavat ülevaadet aga see on nii öelda korduv tarkusetera. Kui me need oleme sisse viinud ei tohiks ju olla Kristi T. rohkem täiendavaid küsimusi või muresid selle detailplaneeringuga.

T.T. – Seal tekib küsimus, et mingid kaablid tee all mingid asjad ...

K.T. – Kaablid tee all seda ei ole avalikustamise ajal esitatud ja seda peab eraldi käsitlema siis.

T.T. – Siin kuskil kaabel jookseb (*näitab kaardil*) kuskil tee all kuigi võiks joosta kuskilt krundipiirilt eemal. Need on põhi küsimused siin. Kaableid ei panda siin niisama tee alla peab mingi põhjus olema, eriolukordades pannakse nii.

K.T. – Samas Elektrilevi on kooskõlastanud materjalid.

Aleksei J. – Jah, tundub, et neile see sobis.

T.T. – Mingi servituudi küsimus on seal, mingisugused kaablid tõstetakse ümber.

Aleksei J. – Detailplaneeringu eesmärk on, et iga kaabel oleks meetri pealt ära tähistatud neid on väga raske cm täpsusega lisada.

A.J. – Detailplaneeringu eesmärk ei ole tegelikult kaablite asukoha määramine. Detailplaneeringu eesmärk on välja selgitada kas sellele alale on võimalik konkreetseid taristu objekte üldse kavandada.

Aleksei J. – Minu teada ka.

A.J. – Kui seal on olemasolevad kaablid mis on tee all siis järelikult kaabli omanik ja teenuse pakkuja on selle olukorra aktsepteerinud.

T.T. – Seal võib olla erinevaid kaableid, kaableid servituudiga. Tulevase krundi ostjana kui sinna peale vaatan ja mingid kaablid ei ole seal õiges kohas siis olen ju petta saanud. Ma tahan teada kus kaablid asuvad, mis servituudid mul on jne. mis on mu ehitusõigused jne.

K.T. – Kaablite täpne asukoht ei ole projektis toodud?

A.J. – Kaablite täpne asukoht tuleb ...

T.T. – Mina väidan seda, et kõik mis on ametlikult kuskil olemas siis need tuleb ka sinna peale panna. Muidu pole ju detailplaneeringul ju pointi see on eskiisi najal.

K.T. – Praegu tegelikult kõik kitsendused mis ka Maa-ameti kaardirakendusel on kajastatud kajastuvad ka siin materjalides. Samuti kõik servituudi alad mis Kinnistusregistri andmetel on servituudid seatud on siia sisse pandud vastavalt lepingu lisas olevatele joonistele.

T.T. – Küllap siis ikka nii ei ole asi.

A.J. – Millistel andmetel tuginevad teie teadmised, et seal ei ole kõik andmed õigetes kohtades?

T.T. – Need mis on välja toodud, need on siin ju kirja pandud. Need on ju must valgel ega ma neid ise pole välja mõelnud. Kui servituut liigub ära kaabli tegelikust asukohast siis on kaks varianti kas kaabel servituuti tõsta, et mis me teeme ei saa ju nii olla.

A.J. – Kas teie hinnangul on kõik konkreetset servituudid siis hetkel ...

T.T. – Ei ole väitnud, et kõik. Ma täpselt ei tea. Ma tean, et siin (*näitab kaardil*) see sinine servituudi ala mis siin on need ei kattu. See kaabel mis siin on ei kattu servituudiga.

K.T. – Servituudi alad on määratud enne reaalsete kaablite rajamist.

T.T. – On välja võetud punktid mis viitavad ehitus õiguse või suuruse või mingile asjale. Veelkord ütlen, et me pole sellele vastu kui asjad on õigesti tehtud.

K.T. – Servituudid võivad olla seatud enne kaablite rajamist.

Aleksei J. – Kas iga vanem kaabel peab olema kajastatud detailplaneeringus? Mis näevad Rae valla eeskirjad ette?

K.T. – Kui tehnovõrkude valdajad on materjalid kooskõlastanud, et mis meie veel saame teha. Meile ei ole teada need täpsed asukohad. Servituudi alad on võetavad Kinnistusraamatust, et kuidas me tuvastame, et ei paikne täpselt seal servituudi alas?

T.T. -Ma saan aru, et eeskirjades on ju sellele viidatud.

A.J. – Sellisel juhul tundub, et me ei jõua kuhugile.

K.T. – Otsustus õigust ei ole, ühtegi ettepanekud ega vastuväidet me täna lahendatud ei saa ehk kui me jälgime seadust peame minema igal juhul ära kuulamisele ministeeriumisse.

A.J. – Olen nõus.

T.T. – Just.



Aleksei J. – Kuna tegemist on lihtsalt kodanikuga siis minu ettepanek on jätta Kristi T. viimasest e-kirjast mis on saadetud täna kus ta toob välja seitse punkti mida on vaja korrigeerida, et võtaks selle asja vastu.

K.T. – Aga täna ei ole seda isikut kes avalikul arutelul seda ütleks. Me peame ikkagi kokkuvõttes saama tänase arutelu lõpuks teada kas nende seisukohtade juurde jäädakse või ei. Kui esindaja ei ole otsustusõigusega siis me ei saa seda otsust vastu võtta.

T.T. – Kristi T. saab võtta kõik otsused vastu, saage kokku.

K.T. – Me võime neid arutada aga see ei muuda menetluse kulgu kuidagi.

Aleksei J. – Kui mitu korda on Kristi T. õigus mitte kohale ilmuda? Täna tuli lend vahele.

A.J. – Ma arvan, et siin ei ole paslik arutada seda teemat enam. On ette nähtud üks avalik arutelu ja seda avalikku arutelu ei saa eesmärgipäraselt läbi viia ja kõik need arvamused jäävad õhku. Võimalus on saata kogu komplekteeritud materjal talle ja küsida kas ta on sisse viidud ettepanekutega nõus ja võtab oma arvamuse tagasi ja kui ütleb ei võta siis tähendab see seda, et need samad materjalid samade kirjadega lähevad ministeeriumisse.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Kristel Tramberg

Koosoleku juhataja

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Triin Toom

koosoleku protokollija