



MAA- JA RUUMIAMET

Rae Vallavalitsus
info@rae.ee

Teie 17.10.2024 nr 6-1/7110

Meie 10.03.2025 nr 12-1/25/357-2

Rae valla Lagedi aleviku Kingu tn 6 kinnistu ja lähiala detailplaneeringu heakskiitmine

Rae Vallavalitsus esitas 17.10.2024 kirjaga nr 6-1/7110 Lagedi aleviku Kingu tn 6 kinnistu ja lähiala detailplaneeringu (detailplaneering) Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile planeerimisseaduse (PlanS) § 138 alusel heakskiidu saamiseks.

Seoses riigiasutuste ümberkorraldusega ja uue ametiasutuse loomisega on alates 01.01.2025 planeeringutele heakskiidu andja (PlanS § 90, §121, § 138) Maa- ja Ruumiamet (MaRu). PlanS § 138 lõike 4 (detailplaneeringu heakskiitmiseks esitamise ajal kehtinud redaktsioon) kohaselt on heakskiitja pädevuses planeeringu õigusaktidele vastavuse kontrollimine. Samuti avalikul väljapanekul kirjalikke arvamusi esitanud isikute ja planeeringu koostamist korraldava kohaliku omavalitsuse ärakuulamine ja seisukoha andmine arvamuste kohta, kui neid planeeringu koostamisel ei arvestatud.

Planeeritav maa-ala, suurusega ca 0.87 ha, paikneb Rae vallas Lagedi alevikus. Detailplaneeringu koostamise eesmärk on Kingu tn 6 kinnistule (katastritunnus 65301:013:0473) määrata ehitusõigus kõlakoja ja kõlakoda teenindavate abihoonete ehitamiseks, avaliku mängu- ja spordiväljaku ning külaplatsi rajamiseks, lahendada juurdepääsud, liikluskorraldus ja tehnovõrkudega varustamine ja haljastus.

Detailplaneeringut menetletakse Rae Vallavolikogu 21.05.2013 otsusega nr 462 kehtestatud Rae valla üldplaneeringu kohasena. Detailplaneeringu koostamist on korraldanud Rae Vallavalitsus. Detailplaneeringu on koostanud Kadri Randoja ja Katrin Baumann. Planeeringu koostajad vastavad PlanS § 6 punktis 10 esitatud nõuetele.

1. Menetluskäik

Detailplaneeringu koostamine algatati Rae Vallavalitsuse 18.04.2023 korraldusega nr 832. Detailplaneeringu algatamise teade avaldati 02.05.2023 Ametlikes Teadaannetes, Rae valla veebilehel, 28.04.2023 ajalehes Harju Elu ja maikuu ajalehes Rae Sõnumid. Kaasatavaid teavitati kirja teel.

Detailplaneeringu on kooskõlastanud Päästeamet ja Transpordiamet ning arvamuse on planeeringule andnud AS Elveso, Elektrilevi OÜ ja Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus.

Detailplaneering võeti vastu Rae Vallavalitsuse 14.05.2024 korraldusega nr 800, avalik väljapanek toimus ajavahemikul 01.07.2024-14.07.2024 Rae Vallavalitsuses ja valla veebilehel. Avaliku

väljapaneku toimumisest teavitati 07.06.2024 ajalehes Harju Elu, juunikuu ajalehes Rae Sõnumid ning Rae valla veebilehel. Kaasatavaid teavitati kirja teel.

Avaliku väljapaneku kestel esitati kaks arvamuskirja:

1. Niidu tn 5 elanike kiri, millele Rae Vallavalitsus vastas 31.07.2024 kirjaga 6-1/3653-4.
2. Kingu tn 3 esindaja OÜ Laesson ja Partnerid kiri, millele Rae Vallavalitsus vastas 31.07.2024 kirjaga nr 6-1/3653-3.

Detailplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu korraldati 26.09.2024. Pärast arutelu on tehtud seletuskirja täiendused, mis ei muuda detailplaneeringu põhilahendust. Avaliku arutelu toimumisest teavitati valla veebilehel, septembrikuu ajalehes Rae Sõnumid ja 16.08.2024 ajalehes Harju Elu ning 23.08.2024 kirjaga nr 6-1/5685 kaasatavaid isikuid. Kõigi esitatud arvamuste osas kokkuleppele ei jõutud.

Tulenevalt detailplaneeringu heakskiitmiseks esitamise ajal kehtinud PlanS-i redaktsiooni § 138 lõike 4 punktist 2 korraldati Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumis 11.12.2024 detailplaneeringu avalikul väljapanekul kirjalikult esitatud arvamuste ärakuulamine. Ärakuulamisel osalesid Rae Vallavalitsuse esindajad ja Kingu tn 3 arvamuse esitaja.

Ärakuulamise tulemusena lepidi kokku, et arvamuse esitaja esitab omapoolsed ettepanekud detailplaneeringu seletuskirja täiendamiseks. Kingu tn 3 esindaja esitas ettepanekud seletuskirja täiendamiseks 11.12.2024, millele Rae Vallavalitsus vastas 18.12.2024. Detailplaneeringu seletuskirja on osaliselt vastavalt ettepanekutele korrigeeritud. Ärakuulamisel esitatud ettepanekud seletuskirja muutmiseks ürituste korraldamise kohta, on oma olemuselt uus arvamus, mitte avaliku väljapaneku ajal esitatud arvamus. Sellest tulenevalt ei ole heakskiitjal pädevust anda seisukohta ärakuulamisel esitatud uuele arvamusele.

2. Arvestamata jäänud arvamuste käsitus

Niidu tn 5 elanikud selgitasid probleemi piirkonna liigvee osas, Niidu 5 ja Niidu 7a kinnistud asuvad tunduvalt madalamal kui Kingu tn 6 kinnistu. Elanikud tundsid muret, et tiigi süvendamine ei pruugi anda soovitud tulemusi. Kui tiiki süvendada, siis peaks see olema piiratud aiaga.

Rae Vallavalitsus selgitas, et kogu Linnu tee ja Jõe tänava vaheline ala on kallakuga Pirita jõe suunas ning sademevesi liigub seetõttu loomulikult madalamale kohale. Kingu tn 6 külaplatsil on juba tänaseks püütud leida lahendusi sademevee liikumise pidurdamiseks ning kaevatud on tiik sademevee kogumiseks ja pinnasesse immutamiseks. Detailplaneeringu lahenduses on ette nähtud eraldi vertikaalplaneerimine ja sademevee lahendus tuleb lahendada hoone projekteerimise käigus tulenevalt hoone ja platside asukohast. Vertikaalplaneerimisel tuleb arvestada, et sademevesi ei valguks naaberkinnistutele ja tänava ning maantee alale. Detailplaneeringu käigus ei lahendata täpselt vertikaalplaneerimist ega sademevee lahendusi, vaid antakse tingimused ehitusprojektide koostamiseks. Rae Vallavalitsus nõustus, et vaid tiigi süvendamine tõenäoliselt ei lahenda sademevee probleemi ja seetõttu ongi detailplaneeringu lahenduses ette nähtud eraldi projekti koostamise nõue ning välja on toodud erinevaid looduspõhiseid lahendusi, mida oleks võimalik Kingu tn 6 krundi projekteerides rakendada. Samuti annab detailplaneering õiguse planeeringualale erandjuhul paigaldada piirde (näiteks mänguväljaku ümber), seda tingimust on võimalik rakendada ohutuse tagamiseks ka tiigi ümber.

Maa- ja Ruumiamet märgib, et heakskiitmiseks esitatud detailplaneeringu seletuskirja punktis 4.6 on selgitatud, et tiigi säilitamise vajadus tuleb selgitada projekteerimise käigus ning vajadusel võib tiigi kalda reljeefi ümber kujundada. Samuti on selgitatud, et võimalusel nähakse ette lahendusi täiendavalt suuremamahulise sademevee immutamiseks, kogumiseks näiteks maapinna nõvade, vihmapeenarde vmt näol. Punktis 5.4 on muuhulgas märgitud, et projekteerimise etapis nähakse

ette nii täpsem asukoht kui ka lahendus valinguvihma vastu võtmiseks. Vertikaalplaneerimisel arvestada, et sademevesi ei valguks naaberkinnistutele ja tänava ning maantee alale.

PlanS § 126 lõike 1 punkti 4 kohaselt määratakse detailplaneeringu koostamisel kohustuslike hoonete ja rajatiste toimimiseks vajalike ehitiste, sealhulgas tehnovõrkude ja -rajatiste ning avalikule teele juurdepääsuteede võimalikud asukohad. Heakskiitmiseks esitatud detailplaneeringu seletuskirja punktides 4 ja 5 on tehnovõrkudele ja -rajatistele seatud tingimused ning määratud võimalikud asukohad. Märgime, et rajatiste täpsemate tingimuste seadmine on detailplaneeringu sisuline lahendus, mille üle on kaalutusõiguse alusel ainupädev otsustama kohalik omavalitsus. See tähendab, et kui planeering ei ole vastuolus kehtivate seaduste ja normidega, on erinevate kinnisasja omanike huvide arvesse võtmisel ning planeeringuga kavandatavate ehitus- ja maakasutustingimuste ruumilise sobivuse üle otsustajaks kohalik omavalitsus.

Maa- ja Ruumiamet on seisukohal, et Rae Vallavalitsus on kõnealused teemad lahendanud vastavalt PlanS-is nõutud täpsusastmele ning arusaadavalt selgitanud, kuidas on lahendatud piirkonna sademevee sh liigvee ja piirete teema.

Kingu tn 3 esindaja tundis muret, et detailplaneeringust ei selgu, kuidas on tagatud haljasalal parkimise korral keskkonnareostuse tekke vältimine. Tugevdatud murukatte või murukivi kasutamise korral võib parkivatelt sõidukitelt eralduda keskkonnahäiringuid põhjustavad ained, mis imuvad pinnasesse ja sealt edasi põhjaveisse. Lagedi piirkond on nõrgalt kaitstud põhjaveega ala. Lähipiirkonnas asub ka mitmeid puurkaeve ning Kingu tn 3 kinnistul asuvad hobuste koplid. Keskkonnaseaduse üldosa seaduse § 10 kohaselt tuleb keskkonnaohtu vältida. Antud juhul ei nähtu, et murukivi või tugevdatud murukattega parkla kavandamine oleks vajalik ülekaaluka avaliku huvi tõttu või et puuduks mõistlik alternatiiv keskkonnaohtu vähendamiseks. Arvamuse avaldaja on seisukohal, et parkimislahendus tuleb lahendada nii, et oleks tagatud keskkonnahäiringu vältimine.

Teise teemana märkis arvamuse avaldaja, et detailplaneeringust ei nähtu, kuidas on avalikule alale tagatud juurdepääs liikumispuuetega inimestel. Parkimine murukattega alale ei taga juurdepääsu ratastoolis ja/või muud abivahendit kasutatavale liikumispuudega inimesele. Ettevõtlus- ja infotehnoloogiaministri 29.05.2018.a määruse nr 28 „Puudega inimeste erivajadustest tulenevad nõuded ehitisele“ § 1 lõike 2 punkti 1 kohaselt kohaldatakse märkust ehitisele, kus osutatakse avalikkusele suunatud teenust. Määruse § 4 lõige 1 näeb ette nõuded ehitise juures asuvale parklale. Määruse § 4 lõike 2 punkti 3 kohaselt peab puudega inimese parkimiskoht olema kõva sileda kattega ja liiklemist segavate ebatasasusteta. Tulenevalt eelnevast teeb arvamuse avaldaja ettepaneku muuta detailplaneeringu parkimiskorralduse lahendust ja kavandada alale õigusaktides sätestatud nõuetele ja normidele vastav parkimisala.

Kolmandaks teeb arvamuse avaldaja ettepaneku planeerida alale täiendavat kõrghaljastust. Detailplaneeringu põhijoonise ega seletuskirja järgi ei ole kavandatud hoonestusala sellele osale, kuhu hoonestust ei rajata mitte ühtegi ühikut kõrghaljastust.

Rae Vallavalitsus selgitas, et planeeritavale külaplatsile ei ole asfaltkattega parkimisplatsi rajamist ette nähtud, ala säilitatakse võimalikult looduslikult. Tegemist on Lagedi külaplatsiga, kus toimuvad valdavalt üritused lähipiirkonna elanikele. Detailplaneeringus on ette nähtud tugevdatud murukattega ala sõidukite ajutiseks parkimiseks, kuid mitte ürituse külastajatele. Külastajatele nähakse ette võimalus ürituste ajal kasutada Lagedi kooli ja Lagedi lasteaia avalikke parklaid. Planeeringulahendus näeb olemasolevale külaplatsile ette kõlakojade rajamist koos kõlakoda teenindavate hoonetega. Samuti on ette nähtud ala hooldamiseks ettevaatusabinõud. Planeeritava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulisi kahjulikke tagajärgi nagu vee, pinnase või õhu saastatus, jäätmete, müra, vibratsioon, valgus, soojus, kiirgus ja lõhn. Kavandatud tegevus ei avalda olulist

mõju ning ei põhjusta keskkonnas pöördumatuid muutusi, ei sea ohtu inimese tervist, heaolu, kultuuripärandit, looduskaitsealuseid objekte ega vara.

Juurdepääs planeeringualale on määratud Kingu tänavalt. Liikumispuuetega inimestel on samuti võimalik kasutada Kingu tänava äärde ette nähtud tugevdatud murukattega muruala. Kuivõrd tegemist on ürituste ajaks ajutiselt autode parkimiseks eraldatud murukattega alaga, siis sellisel juhul ei kehti parkimisalale määruse 28 nõuded. Rae Vallavalitsus konsulteeris liikumispuuetega inimeste juurdepääsu küsimuses Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametiga. Amet on seisukohal, et ajutisele parkimisalale liikumispuudega inimestele eraldi asfalteeritud parkimiskohta ette näha ei ole vaja, liikumispuudega isik võib parkida ajutiselt ka tugevdatud murukattega alal. Kogu külaplatsi ala jääb võimalikult looduslik ning tehislikke kõvakattega pindu ei planeerita.

Kõrghaljastuse osa on käsitletud detailplaneeringu seletuskirja punktis 4.5, mille kohaselt tuleb uut kõrghaljastust planeerida haljaspuhvrina elamualade poolsele krundi piirile, samuti on planeeritud madal- ja kõrghaljastus kuvatud detailplaneeringu põhijoonisel. Detailplaneeringus on vastavalt planeerimisestuse §126 lõike 1 punktile 8 haljastuse lahendus põhimõtteline ning täpsustub edasisel projekteerimisel. Samuti on ette nähtud võimalusel säilitada maksimaalselt olemasolevat elujõulist kõrghaljastust. Maantee äärde on juba varasemalt istutatud allee (noored tammepuud), mis ka säilitatakse.

Maa- ja Ruumiamet märgib, et PlanS § 126 lõikes 1 on kirjeldatud detailplaneeringuga lahendatud ülesanded. Vastavalt PlanS § 126 lõike 1 punktile 7 on detailplaneeringu üheks ülesandeks liikluskorralduse põhimõtete määramine. Parkimise ja juurdepääsuga seotud küsimuste lahendamine on osa liikluskorraldusest. Detailplaneeringu seletuskirja punktis 4.4. „Tänavate maa-alad, liiklus- ja parkimiskorraldus“ on märgitud, et tegemist on külaplatsiga, kus viiakse läbi harva esinevaid suveüritusi kohalikele ja sellest tulenevalt statsionaarset parkimisala ei ole alale ette nähtud. Vajadusel on võimalik riskasutada Lagedi kooli ja Lagedi lasteaia parkimisplatse. Lisaks on Kingu tänava äärde ette nähtud tugevdatud murukattega muruala 30 parkimiskohaga, kuhu vajadusel on võimalik autosid ürituste ajal ajutiselt parkida ja/või korraldada liikumispuudega inimeste parkimine.

Heakskiidu menetluse ajal on Rae Vallavalitsus kavandatava parkimisala asjus täiendavalt küsinud seisukohta Keskkonnaametilt. Keskkonnaamet asus 02.12.2024 kirjaga nr 6-2/24/23894-2 seisukohale, et põhjavee kaitseks tuleb tagada piisavad meetmed. Kui parkla rajamine ei ole detailplaneeringu kontekstis mõistlik, tuleb ürituste toimumise ajal tagada reostustõrjevahendite olemasolu ja kättesaadavus. 18.12.2024 edastatud detailplaneeringu materjalidest nähtub, et Rae Vallavalitsus on korrigeerinud detailplaneeringu seletuskirja vastavalt Keskkonnaameti seisukohale.

PlanS § 126 lõike 1 punkti 8 alusel määratakse detailplaneeringu koostamisel haljastuse põhimõtted. Heakskiitmiseks esitatud detailplaneeringu seletuskirja ptk-s 4.5. „Haljastus ja heakorra põhimõtted“ on seatud tingimused kõrghaljastuse rajamiseks.

Maa- ja Ruumiamet märgib, et parkimisega seotud küsimused ja kõrghaljastuse kavandamine on planeeringu sisuline lahendus, mille otstarbekuse üle otsustamine ei ole Maa- ja Ruumiameti pädevuses. Sisulise lahenduse üle on kaalutlusõiguse alusel ainupädev otsustama kohalik omavalitsus. Maa- ja Ruumiamet saab kontrollida detailplaneeringu kooskõla üldplaneeringus sätestatud maakasutus- ja ehitustingimustega ning teiste õigusaktide nõuetega, kuid ei saa planeerimisautonoomiat omava omavalitsuse eest otsustada planeeringulahenduse otstarbekuse üle. Seega kui planeeringulahendus kehtivaid seadusi ja teisi õigusakte ei riku, on erinevate huvide arvesse võtmisel ning planeeringutega kavandatavate ehitus- ja maakasutustingimuste ruumilise sobivuse üle otsustajaks kohalik omavalitsus.

Maa- ja Ruumiamet on seisukohal, et Rae Vallavalitsus on kõnealused teemad lahendanud vastavalt PlanS-is nõutud täpsusastmele ning arusaadavalt selgitanud, miks ei rajata kõvakattega parklat, kuidas on lahendatud liikumispuuetega inimeste juurdepääs ning selgitanud kõrghaljastuse lahendust. Detailplaneeringu lahendus on kooskõlas üldplaneeringuga ning kehtivate normidega.

2. Planeeringu õigusaktidele vastavus

Planeerimisalase tegevuse korraldamine PlanS § 4 lõike 1 ja lõike 2 punkti 1 kohaselt on kohaliku omavalitsuse pädevuses, kes peab tagama maa-alale vastavate planeeringute olemasolu. PlanS § 124 lõige 10 sätestab, et detailplaneeringu koostamise korraldaja on kohaliku omavalitsuse üksus. Vastavalt PlanS §-le 10 peab planeerimisalase tegevuse korraldaja tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse. Detailplaneeringu sisulise lahenduse otstarbekuse üle on kaalutusõiguse alusel ainupädev otsustama kohalik omavalitsus, kelle pädevuses on kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse järgi kohaliku elu küsimuste, k.a ruumilise planeerimise, iseseisev ja lõplik korraldamine ning otsustamine. Seega juhul, kui planeeringulahendus ei ole vastuolus kehtivate õigusaktidega, on erinevate kinnisasja omanike huvide arvesse võtmisel ning planeeringutega kavandatavate ehitus- ja maakasutustingimuste ruumilise sobivuse üle otsustajaks kohalik omavalitsus. Maa- ja Ruumiameti pädevusse kuulub planeeringulahenduse õigusaktidele vastavuse kontrollimine.

Materjalidest nähtuvalt on kohalik omavalitsus detailplaneeringu erinevaid lahenduse võimalusi kaalunud. Kompromisslahendusena on detailplaneeringu materjale korrigeeritud ja arvamusi esitanud isikutele antud täiendavaid selgitusi.

Esitatud materjalidest nähtuvalt on arvamuse esitajad olnud teadlikud planeeringulahendusest ning saanud väljendada oma seisukohti planeeringu koostamise käigus. Seda tõendab ka arvamuste esitamine planeeringu avalikul väljapanekul. Arvamuste arvesse võtmise kohta on kohalik omavalitsus andnud oma seisukoha. Seega on arvamuse esitajad saanud kasutada oma õigusi detailplaneeringu koostamisel ja seeläbi olnud planeeringu koostamisse kaasatud.

Maa- ja Ruumiamet asub seisukohale, et detailplaneeringu koostamisel ei ole rikutud kirjalikke arvamusi esitanud isikute seadusest tulenevaid õigusi, mis kuuluksid heakskiidu andja poolt tagamisele. Detailplaneeringu koostamisel on arvestatud PlanS-s sätestatud detailplaneeringu koostamise ja avaliku menetluse nõuetega ning täidetud on PlanS §-s 126 nõutud kohustuslikud ja lisaks muud asjakohased detailplaneeringu ülesanded. Detailplaneering on kooskõlastatud Päästeametiga ning detailplaneeringu koostamisel on kaasatud ja planeeringulahendusest teavitatud puudutatud isikuid. Maa- ja Ruumiameti hinnangul on detailplaneeringu lahenduse kaalutlused põhjendatud, selle koostamine on valdavalt läbi viidud vastavuses PlanS-s sätestatud nõuetega ning detailplaneering vastab õigusaktidele.

3. Kokkuvõte

Detailplaneeringu kehtestamine kuulub kohaliku omavalitsuse pädevusse. Seega otsustab antud juhul Rae Vallavalitsus, kas detailplaneeringu lahendus tagab võimalikult paljude ühiskonnaliikmete vajaduste ja huvide (sh ka arvamusi esitanud isikute huvide) arvestamise. Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 4 lõike 2 kohaselt peab haldusorgan kaalutusõigust teostama kooskõlas volituse piiride, kaalutusõiguse eesmärgi ning õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi asjaolusid ning kaaludes põhjendatud huve. See tähendab, et kohalik omavalitsus peab õiguspärase ja ruumilise planeerimise põhimõttele vastava planeerimisotsuse tegemiseks olema eelnevalt analüüsinud erinevaid lahendusvariante.

Siinjuures juhime kohaliku omavalitsuse tähelepanu sellele, et Riigikohus on välja toonud planeeringute kui ulatusliku kaalutlusruumiga otsuste motiveerimise suure tähtsuse. Kui motivatsioon esitatakse selle mahukuse tõttu mõnes teises dokumendis, peavad haldusaktis olema ära toodud vähemalt põhimotiivid. Kui tehakse viide mõnele teisele dokumendile, siis peab lõppkokkuvõttes olema arusaadav, milline selles dokumendis sisalduv informatsioon kujutab endast osa haldusakti põhjendusest. HMS § 56 vastaselt haldusakti motiveerimata jätmine tähendab üldjuhul selle haldusakti õigusvastasust ning on haldusakti tühistamise aluseks.¹ Eriti hoolikalt tuleb põhjendada selliseid planeeringuotsuseid, millega kitsendatakse isikute maakasutuse ja ehitamise õigust või mille vastu on esitatud vastuväiteid planeeringu koostamise käigus². Palume kohalikul omavalitsusel detailplaneeringu kehtestamise otsustamisel ja otsuse vormistamisel arvestada eelmärgitud motiveerimise põhimõtetega.

Lähtuvalt PlanS § 138 lõikest 3 annab Maa- ja Ruumiamet heakskiidu Lagedi alevik Kingu tn 6 kinnistu ja lähiala detailplaneeringule.

Rõhutame, et tulenevalt PlanS § 139 lõikest 4¹ esitab planeeringu koostamise korraldaja kehtestatud planeeringu kohta PlanS § 4¹ lõikes 6 nimetatud andmed planeeringute andmekogusse 14 päeva jooksul detailplaneeringu kehtestamisest arvates.

Juhime tähelepanu, et Maa- ja Ruumiameti heakskiitu detailplaneeringule ei saa pidada eelhaldusaktiks. Tegemist on haldusmenetluse seaduse § 16 lõike 1 kohase siduva iseloomuga kooskõlastusega, mis on menetlustoiming, mitte iseseisev haldusakt. Nagu muidki menetlustoiminguid saab sellist kooskõlastust reeglina vaidlustada üksnes koos lõpliku haldusaktiga.³

Planeeringulahendusega jätkuvalt mittenõustumisel on arvamusi esitanud isikutel võimalik, kohaliku omavalitsusega ja planeeritava kinnisasja omanikuga kohtuväliselt kokkuleppele mitte jõudmisel, pöörduda oma subjektiivsete õiguste kaitseks halduskohtusse halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras. Kehtestatud planeeringu vaidlustamist reguleerib PlanS § 141.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Kati Tamtik
peadirektor

Teadmiseks: Gätlin Randrüt, Paul Randrüt, Ain Unt, Tuulikki Laesson

Tuuli Saar
56831592 tuuli.saar@maaruum.ee

¹ RKHKo [3-3-1-39-07](#)

² RKHKo [3-3-1-37-04](#)

³ RKHKo [3-3-1-12-07](#)