

**From:** xx

**Sent:** Thursday, February 19, 2026 11:20 AM

**To:**xx

**Cc:** Rae Vallavalitsus <info@rae.ee>

**Subject:** Edastan ka teile oma vastuse 6-1/148-2 Karla küla Kalmari kinnistu ja lähiala detailplaneeringu arvamusest Njt

Tere,

Edastan ka teistele allkirjastanutele oma vastuse, mis vallale saatsin, kuna ka teie osalesite arvamuse koostamisel ja allkirjastasite selle. Ma ise koosolekul osaleda ei saa.

Lugupidamisega

---

**From:**xx

**Sent:** Thursday, February 19, 2026 10:53 AM

**To:** info@rae.ee <info@rae.ee>

**Cc:** Ain Böckler <ain.bockler@rae.ee>

**Subject:** Re: 6-1/148-2 Karla küla Kalmari kinnistu ja lähiala detailplaneeringu arvamusest Njt

Tere,

Kalmari DP arvamuse vastuskiri tühistab kõik ettepanekud DP täiendamiseks. Väga kurb, et vald on rakendab vähe läbi kaalutud planeerimispraktikat. Oluliselt väiksemamõjuga detailplaneeringute menetluses nagu nt jõe tn 1 DP on Rae valla planeerimisspetsialistid nõudnud oluliselt täpsemat ja põhjalikumate otsuste läbi kaalumist sh nahkhiirte jaoks vajalikud meetmed ja rattaparkla jne. Palun põhjendada, millest selline väga erinev kohtlemine, eriti arvestades, et Kalmari kinnistu DP on oluliselt suuerema mõjuga ja lisaks piirkonnale mitte omase kasutusviisiga hooneid kavandav.

See, et puu tingmärgid on illustratiivsed palun kanda koos minule saadetud kirjas põhjendatud ruumi vajadusega ja viidetega K.Tuul "Linnahaljastus" toodule ka DP joonisele ja seletuskirja. DP menetluses peab kaaluma kas ja kuidas on võimalik, eelkõige ruumiliselt st kas tegelikult mahub. Sellise illustratiivsusega tekitate ainult võimalust püramiidvormilise masshaljastuse tekkeks. Samuti palume lisada, et püramiidvormide kasutamine haljastuses ei ole lubatud või on lubatud ainult grupp istutustena ja 10% ulatuses kogu kõrghaljastusest.

Väide, et loomade ja lindude olemasolu detailplaneeringu alal ei ole arvamuse esitaja poolt piisavalt tõendatud on veider. Arvamuse esitaja ei peagi seda tõendama, tõendama peab detailplaneerigu menetleja,

koostaja ja huvitatud isik, mitte arvamuse esitaja. Arvamuse esitaja andmed põhinevad piirkonna elanikelt saadud informatsioonil, piirkonna elanikel ei ole kohustust hobi korras teha loodusvaatlusi dokumenteerida.

Väide, et mõju piirkonnas maapinnal ja põõsastikes pesitsevatele lindudele, loomadele ja taimedele on vaid ehitusaegne ei ole kuidagi põhjendatud, kuna hoonete ja teede rajamisega kaovad alal elavate liikide elupaigad. Viimast ei põhjenda ka see, et piirkonnas on juba asustus ja hoonestus, seda enam peaks maakasutust ja maastikku oluliselt muutva tööstusala kavandamise mõjudega paremini arvestama, nägema ette leevendusmeetmed ja olukorra hindamiseks vajadusel tegema lisauuringuid.

Lugupidamisega

x

---